



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г. Краснодар, ул. Постовая 32

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар
«12» декабря 2024 года

Дело № А32-792/2020-15/175-1Сделка

Резолютивная часть определения изготовлена 25 ноября 2024 года

Полный текст определения изготовлен 12 декабря 2024 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Погорелова И.А., при ведении протокола помощником судьи Семченко М.В., рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Кавокина Виталия Евгеньевича о признании недействительным соглашения об отступном от 17 ноября 2017 года, заключенного между Назаровым Максимом Владимировичем и Вагиным Сергеем Анатольевичем, и применении последствий недействительности сделки; о признании недействительным договора займа от 03 июля 2017 года, заключенного между Назаровым Максимом Владимировичем и Вагиным Сергеем Анатольевичем, и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Вагина Сергея Анатольевича 10 000 000 рублей; по делу о несостоятельности (банкротстве) Назарова Максима Владимировича (дата рождения 01.12.1978, место рождения с. Парфеньево Некоузского района Ярославской области, зарегистрирован по адресу: г. Сочи, Адлерский район, ул. Худякова, д. 7, кв. 255) при участии в судебном заседании: от Вагина С.А. – представитель по доверенности Фролов А.С.

У С Т А Н О В И Л:

Калугин Алексей Юрьевич обратился в арбитражный суд с заявлением о признании Назарова Максима Владимировича (далее - должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.06.2020 заявление принято судом к производству, назначена проверка обоснованности заявления по делу о несостоятельности (банкротстве).

Определением суда от 03.09.2021 в должника введена процедура, применяемая в деле о банкротстве граждан, реструктуризация долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Кавокин Виталий Евгеньевич член ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.07.2022 Назаров Максим Владимирович признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Кавокин Виталий

Евгеньевич, член ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

22 августа 2022 года финансовый управляющий Кавокин Виталий Евгеньевич обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительным соглашения об отступном от 17 ноября 2017 года, заключенного между Назаровым Максимом Владимировичем и Вагиным Сергеем Анатольевичем, согласно которому Назаровы М.В. передал Вагину С.А. 2 земельных участка (далее – спорные земельные участки), а именно:

Земельный участок, кадастровый номер: 76:08:091001:127, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, виды разрешенного использования: для сельскохозяйственного производства, площадь: 105 590 кв.м, местоположение: Ярославская область, р-н Некоузский, Шестихинский;

Земельный участок, кадастровый номер: 76:08:091001:128, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, виды разрешенного использования: для сельскохозяйственного производства, площадь: 139 692 кв.м, местоположение: Ярославская область, р-н Некоузский, Шестихинский.

о признании недействительным договора займа от 03 июля 2017 года, заключенного между Назаровым Максимом Владимировичем и Вагиным Сергеем Анатольевичем;

о применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с Вагина Сергея Анатольевича денежных средств в размере 10 000 000 рублей.

Финансовый управляющий в судебное заседание не явился, письменную позицию не представил.

представитель Вагина С.А. представил отзыв, в котором частично признал доводы заявления об оспаривании сделок, согласился, что отчуждение земельных участков носило мнимый характер, не согласился с предъявленными требованиями в части применения судом последствий недействительности сделки в виде взыскания 10 млн рублей, указал, что в качестве последствий недействительности сделки должно быть признано право собственности Должника на спорные земельные участки.

В материалы дела поступило ходатайство Кондратьева Ивана Викторовича, в котором он просил привлечь его в качестве третьего лица, так же указал, что не возражает относительно признания права собственности Должника на спорные земельные участки. Проверив обоснованность ходатайства, судом установлено, что Кондратьев И.В. являлся в период с 02.11.2017 по 30.12.2019 директором и единственным участником ООО «ВОЛГАСЕРВИС» (ИНН 3443126030, ОГРН 1153443027429), которое согласно обстоятельствам обособленного спора выступило приобретателем спорных земельных участков у Вагина С.А. и являлось последним собственником земельных участков до момента исключения из ЕГРЮЛ. Рассмотрев ходатайство, суд, во исполнение требования суда кассационной инстанции, в порядке ст. 51 АПК РФ определил привлечь Кондратьева И.В. к участию в деле в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. В связи с тем, что ходатайство Кондратьева И.В. было направлено к судебному заседанию 25 ноября 2024 года, суд считает его уведомленным надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Калугин Алексей Юрьевич обратился в арбитражный суд с заявлением о признании Назарова Максима Владимировича (далее - должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.06.2020 заявление принято судом к производству, назначена проверка обоснованности заявления по делу о несостоятельности (банкротстве).

Определением суда от 03.09.2021 в должника введена процедура, применяемая в деле о банкротстве граждан, реструктуризация долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Кавокин Виталий Евгеньевич член ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.07.2022 Назаров Максим Владимирович признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Кавокин Виталий Евгеньевич, член ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

22 августа 2022 года финансовый управляющий Кавокин Виталий Евгеньевич обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительным соглашения об отступном от 17 ноября 2017 года, заключенного между Назаровым Максимом Владимировичем и Вагиным Сергеем Анатольевичем, согласно которому Назаровы М.В. передал Вагину С.А. 2 земельных участка (далее – спорные земельные участки), а именно:

Земельный участок, кадастровый номер: 76:08:091001:127, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, виды разрешенного использования: для сельскохозяйственного производства, площадь: 105 590 кв.м, местоположение: Ярославская область, р-н Некоузский, Шестихинский;

Земельный участок, кадастровый номер: 76:08:091001:128, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, виды разрешенного использования: для сельскохозяйственного производства, площадь: 139 692 кв.м, местоположение: Ярославская область, р-н Некоузский, Шестихинский.

о признании недействительным договора займа от 03 июля 2017 года, заключенного между Назаровым Максимом Владимировичем и Вагиным Сергеем Анатольевичем;

о применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с Вагина Сергея Анатольевича денежных средств в размере 10 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 25 июля 2023 года заявление финансового управляющего Кавокина В.Е. об оспаривании сделки удовлетворено. Соглашение об отступном от 17.11.2017 заключенные между Назаровым М.В. и Вагиным С.А. признано недействительной сделкой по основаниям, установленным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, а договор займа от 03.07.2017 заключенный между Назаровым М.В. и Вагиным С.А. признан мнимой сделкой согласно п. 1 статьи 170 ГК РФ. Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Вагина С.А 10 000 000 руб. в конкурсную массу Назарова М.В.

Постановлением Пятнадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 23 марта 2024 года определение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.07.2023 изменено в части применения последствий недействительности сделки. Абзац 5 резолютивной

части определения Арбитражного суда Краснодарского края от 25 июля 2023 года изложен в следующей редакции: «Применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с Вагина Сергея Анатольевича в конкурсную массу Назарова Максима Владимировича денежных средств в сумме 1 859 000 руб.». В остальной части определение суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19 августа 2024 года Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 25 июля 2023 года и Постановлением Пятнадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 23 марта 2024 года отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Финансовым управляющим было выявлено, что Должником 17 ноября 2017 года было произведено отчуждение земельных участков для сельскохозяйственного производства по адресу ориентира: Ярославская область, р-н. Некоузский, Шестихинский, кадастровый номер: 76:08:091001:127 и 76:08:091001:128 (далее-Участки), на основании соглашения об отступном от 17.11.2017 года, заключенного между Назаровым М.В. и Вагиным С.А.

В соответствии с Соглашением об отступном (далее-отступное № 1) Должник взамен исполнения обязательств, вытекающих из Договора займа от 03 июля 2017 г. на сумму 2 500 000 рублей, предоставил Вагину С.А. в качестве отступного Участки.

Договор займа от 03 июля 2017 г. был заключен между Вагиным Сергеем Анатольевичем и Назаровым Максимом Владимировичем (Заемщик). Сумма займа, непогашенная по состоянию на 17.11.17г., составляла 2 500 000 (два миллиона пятьсот тысяч) рублей 00 копеек. Согласно договору Займа за пользование Суммой займа проценты не начислялись. В материалы дела договор займа не представлен.

18 декабря 2017 года Вагин С.А. передает в качестве отступного по договору поручительства №1 от 30 октября 2017 года Участки в собственность ООО «ВОЛГАСЕРВИС» (далее-отступное № 2).

Согласно соглашению об отступном № 2, предметом поручительства являлись обязательства ООО "МитЛайт" (ИНН 3444263550) по Соглашению об уступке права (требования) (цессии) от 30 октября 2017 года. Поусловиям Договора ООО "МитЛайт" приобретало у ООО " ВОЛГАСЕРВИС " требование к ООО «Скайвэй» (ИНН 5047124586) по «оплате права требования по Договору поставки N 15/02-2017 от "15" февраля 2017 г., между ООО " ВОЛГАСЕРВИС " и ООО «Скайвэй» в размере 25 570 300,08 рублей. ООО «Митлайт» обязалось уплатить ООО " ВОЛГАСЕРВИС " за передаваемое право требования покупную цену в размере 10 000 000 рублей до 10 ноября 2017 года.

В материалы дела Договор поручительства № 1 от 30 октября 2017 года и Соглашению об уступке права (требования) (цессии) от 20 октября 2017 года не представлены.

Решением Арбитражного суда Московской области от 20.06.2019 по делу NoA41-14975/19, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019, по иску Долгилевич О.Л. к ООО "СКАЙВЭЙ" и ООО "ВОЛГАСЕРВИС" признан недействительным договор поставки No15/02-2017 от 15.02.2017 между ООО «СКАЙВЭЙ» и ООО «ВОЛГАСЕРВИС», применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «ВОЛГАСЕРВИС» в пользу ООО «СКАЙВЭЙ» денежных средств в размере 24 864 699,92 рублей в порядке реституции

Решением Арбитражного суда Московской области по делу А41-106726/18 от 14 октября 2019 года, было отказано ООО «МитЛайт» во взыскании задолженности с ООО «Скайвэй» по Договору поставки N 15/02-2017 от "15" февраля 2017 г., между ООО «ВОЛГАСЕРВИС» и ООО «Скайвэй» в размере 25 570 300,08 рублей.

Финансовый управляющий полагает, что последовательные сделки, а именно: договор займа от 03.07.2017; соглашение об отступном от 17.11.2017 являются недействительными как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве - п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, так и по общегражданским основаниям

Суд заслушав истца, ответчика, оценив представленные сторонами в дело письменные доказательства на предмет их относимости и допустимости пришёл к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с п. 9.1 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" если исходя из доводов оспаривающего сделку лица и имеющихся в деле доказательств суд придет к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается истец, то на основании части 1 статьи 133 и части 1 статьи 168 АПК РФ суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.

В соответствии с абз. 4 п. 4 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В соответствии с п. 17 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в порядке главы III.1 Закона о банкротстве подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ).

В соответствии с п. 27 "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2019)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019) суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования (абзац третий).

Таким образом, арбитражный суд не связан правовой квалификацией истцом заявленных требований (спорных правоотношений), а должен рассматривать иск исходя из предмета и оснований (фактических обстоятельств), определяя по своей инициативе круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию,

проверке и установлению по делу, а также решить, какие именно нормы права подлежат применению в конкретном спорном правоотношении.

В соответствии с п. 2 ст. 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

В соответствии с п. 88 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" применяя правила о притворных сделках, следует учитывать, что для прикрытия сделки может быть совершена не только одна, но и несколько сделок. В таком случае прикрывающие сделки являются ничтожными, а к сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила (пункт 2 статьи 170 ГК РФ).

В соответствии с Определением Верховного Суда РФ от 31.07.2017 N 305-ЭС15-11230 по делу N А40-125977/2013 цепочкой последовательных сделок купли-продажи с разным субъектным составом может прикрываться сделка, направленная на прямое отчуждение имущества первым продавцом последнему покупателю. (аналогичная позиция содержится в Письме ФНС России от 29.11.2017 N СА-4-18/24213 "О направлении обзора судебных актов")

Согласно позиции Верховного суда РФ, изложенных в Определениях Верховного Суда РФ от 11.08.2021 N 305-ЭС21-12624 по делу N А40-1227/2020 и от 09.11.2022 N 307-ЭС22-12875 по делу N А56-21518/2021 предмет доказывания по делам о признании притворных сделок недействительными входят факт заключения сделки, действительное волеизъявление сторон на совершение прикрываемой сделки, обстоятельства заключения договора и несоответствие волеизъявления сторон их действиям.

В соответствии с п. 22 "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2021)" сделка, направленная на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара или связанного с ним лица, может прикрываться цепочкой последовательных притворных сделок купли-продажи с разным субъектным составом. Такая цепочка прикрываемых притворных сделок является недействительной на основании п. 2 ст. 170 ГК РФ, а прикрываемая сделка может быть признана недействительной.

Следовательно, существенное значение для правильного рассмотрения данного обособленного спора, исходя из заявленных оснований оспаривания, имели обстоятельства, касающиеся установления наличия (отсутствия) факта притворности последовательных сделок купли-продажи, реальности передачи фактического контроля над объектами недвижимости конечному покупателю, для чего необходимо определить намерения сторон: соответствовала ли их воля волеизъявлению, выраженному во вне посредством оформления документов, формально свидетельствующих о совершении не одной, а нескольких сделок.

Согласно Определению Верховного Суда РФ от 29.10.2013 N 5-КГ13-113 для того, чтобы проверить, является ли договор мнимой или притворной сделкой, необходимо применить правила толкования договора, установленные в ст. 431 ГК РФ.

В соответствии с абз. 2 ст. 431 ГК РФ действительная общая воля сторон с учетом цели договора определяется принимая во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во

взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Как следует из материалов дела, спорные земельные участки расположены в Некоузском районе Ярославской области, Вагин С.А. зарегистрирован в г. Волгограде, ООО «ВОЛГАСЕРВИС» было зарегистрировано в Волгограде, а Должник, Назаров М.В. зарегистрирован в Краснодарском крае. Сторонам не представлено доказательств наличия у них разумной хозяйственной цели совершения сделки между лицами, проживающими на столь существенном расстоянии друг от друга.

В материалах дела отсутствует договор займа от 03 июля 2017 года между Вагиным С.А. и Должником на сумму 2 500 000 рублей, что исключает не только его действительность, но и само существование, поскольку в соответствии со ст. 161, 162 ГК РФ существование такого договора может подтверждаться исключительно письменным доказательством.

В материалах дела отсутствуют доказательства наличия у Вагина С.А. финансового положения (с учетом его доходов), позволявшего предоставить Должнику соответствующие денежные средства, в деле нет удовлетворительных сведений о том, как полученные средства были истрачены Должником, получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности не отражалось.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства, реальности договора займа от 03 июля 2017 года, который был лишь упомянут в соглашении об отступном от 17 ноября 2017 года для создания видимости возмездного отчуждения земельных участков.

17 ноября 2017 года между Вагиным С.А. и Должником заключается соглашение об отступном, согласно которому Должник передает Вагину С.А. в счет погашения долга передал Вагину С.А. спорные земельные участки.

В соответствии со ст. 409 ГК РФ по соглашению сторон обязательство может быть прекращено предоставлением отступного - уплатой денежных средств или передачей иного имущества.

По смыслу указанной нормы, для действительности отступного, необходимо существование обязательства, которое прекращается отступным – договора займа от 03 июля 2017 года. В отсутствии прекращаемого обязательства передача недвижимого имущества не может считаться отступным и должно квалифицироваться как недействительная сделка.

В материалы дела Вагиным С.А. представлено Заключение АНО «Исследовательский центр «Эксперт-Защита» № 025-04/23 от 05.05.2023 согласно которому сделаны следующие выводы:

1) Подпись от имени Вагина С.А., изображение которой расположено в строке «_____/Вагин С.А./» на втором листе копии соглашения об отступном от 17 ноября 2017 года между Вагиным С.А. и Назаровым М.В., выполнена, вероятно, не Вагиным С.А., а другим лицом.

2) Решить вопрос, кем, Вагиным С.А. или другим лицом, выполнена подпись от имени Вагина С.А. изображение которой расположено в строке «_____/Вагин С.А./» на втором листе копии соглашения об отступном от 17 ноября 2017 года между Вагиным С.А. и Назаровым М.В., не представляется возможным.

3) запись «Вагин С.А.» изображение которой расположено на оборотной стороне второго листа копии соглашения об отступном от 17 ноября 2017 года между Вагиным С.А. и Назаровым М.В. выполнена, вероятно, не Вагиным С.А., а другим лицом.

Выводы изложенные в заключении иными участниками процесса не опровергались.

Выдавая доверенность с правом распоряжения имуществом, гражданин должен был осознавать, что указанное имущество может быть продано или отчуждено иным образом с момента выдачи указанной доверенности и до истечения ее срока. (Определение Верховного Суда РФ от 23.06.2023 № 308-ЭС23-10189 по делу № А32-11229/2021).

Однако, добросовестный и разумный приобретатель недвижимого имущества, обладающий целью приобрести земельные участки в собственность, предпримет все силы, чтобы самостоятельно заключать сделку, а в случае предоставления доверенности выдаст ее лицам, с которыми он знаком, либо заключив с ними соответствующий договор.

При это добросовестные и разумные представители должны ставить в договоре свою подпись, в силу наличия у них соответствующих полномочий, либо используют личную подпись своего доверителя. Изображение чужой подписи на документе является порочной практикой и так же рассматривается как признак недействительности.

18 декабря 2017 года Вагин С.А. передает в качестве отступного на сумму 10 000 000 рублей по договору поручительства спорные земельные участки в собственность ООО «ВОЛГАСЕРВИС».

Отступным прекращались обязательства Вагин С.А. перед ООО «ВОЛГАСЕРВИС» по Договору поручительства № 1 от 30 октября 2017 г между ООО " ВОЛГАСЕРВИС " и Вагиным С.А..

В материалах дела, в том числе в регистрационных делах на спорные земельные участки, отсутствует документ, подтверждающий заключение Договора поручительства между ООО «ВОЛГАСЕРВИС» и Вагиным С.А., что так же указывает на то, что указанный договор никогда не заключался, поскольку в соответствии со ст. 161, 162 ГК РФ существование такого договора может подтверждаться исключительно письменным доказательством.

В последствии обязательство, которое было обеспечено договором поручительства было признано недействительным вступившими в силу судебными актами.

Решением Арбитражного суда Московской области от 20.06.2019 по делу № А41-14975/19 Предмет цессии признан недействительным. Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «ВОЛГАСЕРВИС» в пользу ООО «СКАЙВЭЙ» денежных средств в размере 24 864 699,92 рублей в порядке реституции. Признавая сделку недействительной суд указал, что сделка является мнимой, то есть заключенной только для вида. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.10.2019 года по делу № А41-106726/18 отказано во взыскании задолженности с по иску ООО «МИТЛАЙТ» к ООО «СКАЙВЭЙ».

В постановлении Десятого Арбитражного Апелляционного суда от 02 октября 2019 года по делу № А41-14975/2019 судом было детально изучена хозяйственная деятельность ООО "ВОЛГАСЕРВИС" и сделаны следующие выводы:

ООО «ВОЛГАСЕРВИС» не производило выплаты заработной платы, за аренду офисных и складских помещений, за аренду автотранспортных услуг, автотранспорта и наем персонала.

ООО «ВОЛГАСЕРВИС» не имеет на балансе транспортных средств.

ООО «ВОЛГАСЕРВИС» не производило выплаты заработной платы, за аренду

офисных и складских помещений, за аренду автотранспортных услуг, автотранспорта и наем персонала.

ООО «Волгасервис» начисляет минимальные платежи по налогу на добавленную стоимость в бюджет.

ООО «ВОЛГАСЕРВИС» характеризуется как сомнительный контрагент по следующим основаниям:

- отсутствие сотрудников;
- отсутствие организации по адресу регистрации;
- основной вид экономической деятельности организации, заявленный при регистрации ЮЛ - торговля оптовая кофе, чаем, какао и пряностями;
- отсутствие трудовых, материальных и технических ресурсов;
- отсутствие в собственности основных средств, транспорта и иного имущества;
- отсутствие платежей по банковскому счету на цели обеспечения ведения финансово-хозяйственной деятельности (коммунальные услуги, электроэнергию, канцелярские товары и т.д.);

минимальный размер начисленных и уплаченных налогов;

отсутствуют материальные ресурсы для ведения ФХД (нет склада, офиса, транспорта и т.д.);

отсутствие условий для исполнения договора.

Так же данным судебным актом установлено, что основной целью заключения договоров с ООО «ВОЛГАСЕРВИС» является неправомерное включение сумм НДС в состав налоговых вычетов.

В соответствии с п. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела.

Кроме того, материалы дела не содержат доказательств наличия связи между Вагиным С.А. и ООО «ВОЛГАСЕРВИС», Вагин С.А. не являлся членом органов управления данного юридического лица, не представлял его интересы.

В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.11.2018 N 305-ЭС15-12239(5) по делу N А40-76551/2014 отмечено, что при оформлении сделок купли-продажи с использованием номинальных лиц в качестве покупателей, последние, как правило, не получают в фактическое владение отчуждаемый по сделке объект. Однако акты приема-передачи составляются так, как будто номинальное лицо приняло исполнение. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что Вагин С.А. или ООО «ВОЛГАСЕРВИС» реально использовали земельный участок, извлекали из него прибыль, оплачивали налоги.

Из материалов регистрационного дела, представленного Управлением Росреестра по Ярославской области следует, что спорные земельные участки сменили трех собственников (Назаров М.В., Вагин С.А., ООО «ВОЛГАСЕРВИС») в течении 6 месяцев, что в соответствии с позицией, изложенной в Определении ВС РФ от 28.12.2020 N 308-ЭС18-14832(3,4) по делу N А25-1087/2018 так же является признаком притворной цепочки сделок.

В материалах дела имеется заключение эксперта № 1-24-АС от 09.02.2024, согласно которому рыночная стоимость объектов исследования по состоянию на 17 ноября 2017 г. составляет:

- земельный участок, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения,

разрешенное использование: для сельскохозяйственного производства, общей площадью 105590 кв.м., расположенного по адресу: Ярославская область, р-н Некоузский, Шестихинский, кадастровый номер: 76:08:091001:127 - 846 000,00 рублей;

- земельный участок, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для сельскохозяйственного производства, общей площадью 139692 кв.м., расположенного по адресу: Ярославская область, р-н Некоузский, Шестихинский, кадастровый номер: 76:08:091001:128 - 1 013 000,00 рублей.

Результаты судебной экспертизы сторонами не оспорены, о проведении повторной судебной экспертизы сторонами не заявлялось.

Из заключения эксперта следует, что цена земельных участков, каждый раз при его передаче новому номинальному собственнику отличалась от рыночной, причем в случае с отступным между Вагиным С.А. и ООО «ВОЛГАСЕРВИС» земельные участки были оценены в 10 000 000 рублей, что более чем в 5 раз превышает их рыночную стоимость, что так же является признаком недействительности сделки, в силу позиции изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 15.02.2019 № 305-ЭС18-8671(2), от 05.05.2022 № 306-ЭС21-4742.

Прикрываемая сделка может быть также признана недействительной по основаниям, установленным ГК РФ или специальными законами.

В соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

В соответствии с п. 86 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ.

Согласно разъяснениям, данным в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.07.2016 по делу N 305-ЭС16-2411, А41-48518/2014 сокрытие действительного смысла мнимой сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств. Доказательства, обосновывающие требования и возражения, представляются в суд лицами, участвующими в деле, и суд не вправе уклониться от их оценки (статьи 65, 168, 170 АПК РФ).

Отсюда следует, что при наличии обстоятельств, очевидно указывающих на мнимость сделки, либо доводов стороны спора о мнимости, установление только тех обстоятельств, которые указывают на формальное исполнение сделки, явно недостаточно.

При рассмотрении вопроса о мнимости договора, суд не должен ограничиваться проверкой соответствия копий документов установленным законом формальным требованиям. Необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также иные доказательства.

Проверяя действительность сделки, исходя из доводов о наличии признаков мнимости сделки, суд должен осуществлять проверку, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по договору.

Согласно позиции, изложенной Определением Верховного Суда РФ от 29.10.2018 N 308-ЭС18-9470 по делу N А32-42517/2015 ввиду заинтересованности как истца, так и ответчика в сокрытии действительной цели сделки при установлении признаков мнимости повышается роль косвенных доказательств. Суду необходимо оценить несогласованность представленных доказательств в деталях, противоречие доводов истца здравому смыслу или сложившейся практике хозяйственных взаимоотношений, отсутствие убедительных пояснений разумности действий и решений сторон сделки и т.п.

В силу указанных разъяснений, факт регистрации перехода прав на спорные земельные участки к Вагина С.А., а потом к ООО «ВОЛГАСЕРВИС» не подтверждает действительности договора и намерения сторон стать собственниками недвижимости.

Сторонами в материалы дела не представлены доказательства наличия фактических отношений сторон, которые бы подтверждали действительность оспариваемых сделок.

В материалах дела отсутствует предшествующая переписка сторон, которая бы подтверждала ведение преддоговорных переговоров, согласования проектов документов, встреч сторон для подписания договоров, фактической передачи денежных средств.

Исходя из сложившихся обычаев делового оборота, заключение сделки между контрагентами, расположенными в Краснодаре (Должник) и Волгограде (Вагин С.А.), невозможно без переписки, встреч, согласования документов.

В соответствии с позицией, изложенной в Обзоре судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 г. у непосредственных участников правоотношений не должно возникать затруднений в объяснении мотивов своих действий и подтверждении реального характера сделки согласующимися между собой доказательствами, в том числе и косвенными.

При этом доводы в спорах о мнимости договора, как правило основаны на отрицательных фактах («не заключался», «не исполнялся») и могут быть легко опровергнуты путем их опровержения. Указанных опровержений лица участвующие в деле не представили.

В соответствии с п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований. При этом суд принимает во внимание тот факт, что Вагин С.А. признает недействительность сделок, что так же является доказательством ничтожности сделок.

В силу того, что в соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ действительная воля Должника не была никогда направлена на реальное отчуждение спорных земельных участков, суд считает возможным применить последствия недействительности ничтожных сделок в виде признания за Должником права собственности на спорные

земельные участки.

В соответствии с п. 4 ст. 166 ГК РФ суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе, если это необходимо для защиты публичных интересов, и в иных предусмотренных законом случаях.

В соответствии с п. 79 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по смыслу статьи 65 АПК РФ при решении вопроса о применении по своей инициативе последствий недействительности ничтожной сделки суду следует вынести указанный вопрос на обсуждение сторон.

Поскольку вопрос о признании права собственности на спорные земельные участки адресован суду Вагиным С.А. в качестве возражения на заявление финансового управляющего в суде первой инстанции, направлен всем лицам участвующим в деле, отражен в апелляционных и кассационных жалобах истца, суд считает, что обязанность по вынесению данного вопроса исполнена.

Право суда самостоятельно определять основания недействительности, применимые к конкретному спору, данные п. 9.1 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" дает суду право определить последствия недействительности применимые к той или иной категории сделок.

Согласно позиции изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 03.06.2014 N 1152/14 по делу N А10-78/2013 при рассмотрении требования о применении последствий недействительности сделки суд должен проверить доводы сторон о наличии возможности возвратить полученное имущество в натуре, а при установлении невозможности такого возврата - возместить его действительную цену (рыночную стоимость), предоставив истцу возможность уточнить заявленные требования. Аналогичный вывод сделан в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.12.2015 N 309-ЭС15-11394 по делу N А07-17306/2014.

При этом, разрешая вопрос о недействительности сделки суд обязан одновременно разрешить вопрос о применении к недействительной сделке тех или иных последствий недействительности (Постановление Президиума ВАС РФ от 12.10.2010 N 5243/10 по делу N А32-7122/2009-54/80, Определение Верховного Суда РФ от 20.01.2015 N 4-КГ14-33).

В соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Таким образом, не подлежит удовлетворению требование финансового управляющего о взыскании с Вагина С.А. стоимости земельных участков в размере 10 000 000 рублей, поскольку финансовым управляющим не доказана невозможность возвратить спорные земельные участки в конкурсную массу Должника в натуре.

Судебная практика ВС РФ единогласна во мнении, что номинальные лица, на которых Должник оформляет имущество с целью скрыть его от кредиторов не становятся собственниками.

В определении ВС РФ от 15 ноября 2021 N 307-ЭС19-23103(2) ВС РФ указал, что, лицо, которому формально принадлежит имущество, является его мнимым собственником (пункт 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации), в то время как действительный собственник – должник – получает возможность владения, пользования и распоряжения имуществом без угрозы обращения на него взыскания по долгам со стороны кредиторов.

В определении от 26 ноября 2018 г. № 305-ЭС15-12239(5) ВС РФ так же отметил, что при оформлении сделок купли-продажи с использованием номинальных лиц в качестве покупателей, последние, как правило, не получают в фактическое владение отчуждаемый по сделке объект. Однако акты приема-передачи составляются так, как будто номинальное лицо приняло исполнение.

В данном деле ВС РФ так же выделил следующие признаки номинальности: короткий период «владения» собственностью, отсутствие самостоятельных решений о совершении и исполнении сделки, отсутствие реальной передачи имущества.

В определении от 15 ноября 2022 N 5-КГ22-99-K2 ВС РФ указал, что регистрация имущества на другое лицо само по себе не является основанием возникновения права собственности у данного лица. Должник, который оформляет свое имущество на подставное лицо, не перестает быть его собственником.

Таким образом, исходя из того, все оспариваемые сделки были заключены с номинальными собственниками, возможно применение последствий недействительности в виде признания за должником права собственности на спорные земельные участки.

Факт исключения ООО «ВОЛГАСЕРВИС» из ЕГРЮЛ, по мнению суда не является препятствием для применения последствий недействительности сделки, поскольку судами установлено, что указанная компания являлась технической, использовалась для незаконных целей, не вела реальной хозяйственной деятельности, то есть не являлась самостоятельным субъектом гражданского-правовых отношений и не обладала собственной волей, а потом не могла стать собственником земельного участка и никогда им не становилась.

Согласно позиции изложенной в Определении ВС РФ от 21.09.2016 N 305-ЭС16-11168 по делу N А40-106582/14 оспаривание сделок, по сути, является механизмом возврата незаконно отчужденного имущества, ввиду чего факт ликвидации одного из участников состоящей из нескольких взаимосвязанных эпизодов сделки при сохранении существования других ее сторон не препятствует процессуальной возможности предъявления требований о недействительности сделок к иным действующим юридическим лицам.

Аналогичного подхода придерживаются нижестоящие суды. В Постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2023 N 10АП-1742/2023, 10АП-1744/2023 по делу N А41-44177/2019 отмечено, что ликвидация стороны по оспариваемой сделке с должником не должна противопоставляться независимым кредиторам, арбитражному управляющему и препятствовать их праву на защиту во избежание нарушения баланса интересов участвующих в деле о банкротстве лиц.

В Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 14.04.2021 N Ф05-23192/2018 по делу N А40-143616/2017 так же отмечено, что ликвидация одной из сторон, действительно не препятствует рассмотрению заявления по существу и проверке обоснованности предъявленного к должнику требования.

На основании имеющихся в деле доказательств, позиций сторон, суд приходит к выводу, что Договор займа от 03 июля 2017 года и соглашение об отступном 17 ноября 2017 года между Ответчиком и Должником, Договор поручительства No 1 от 30 октября 2017 года между Ответчиком и ООО "ВОЛГАСЕРВИС", соглашение об отступном между от 18 декабря 2017 года Ответчиком и ООО «ВОЛГАСЕРВИС» являются притворной цепочкой сделок, прикрывавших мнимую сделку, направленную на сокрытие спорных земельных участков должника и недействительны на основании п. 1,2 ст. 170 ГК РФ, последствием недействительности которых является признание права собственности на спорные земельные участки за Должником.

Руководствуясь ст.ст. 110, 184 - 186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Краснодарского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

Привлечь в качестве третьего лица, без самостоятельных требований относительно предмета спора Кондратьева Ивана Викторовича.

Заявление финансового управляющего Кавокина Виталия Евгеньевича об оспаривании сделки – удовлетворить частично.

Признать Договор займа от 03 июля 2017 года и соглашение об отступном 17 ноября 2017 года между Ответчиком и Должником, Договор поручительства No 1 от 30 октября 2017 года между Ответчиком и ООО "ВОЛГАСЕРВИС ", соглашение об отступном между от 18 декабря 2017 года Ответчиком и ООО «ВОЛГАСЕРВИС» ничтожной сделкой на основании п. 1,2 ст. 170 ГК РФ.

Признать право собственности Должника, Назарова Максима Владимировича на следующие земельные участки:

Земельный участок, кадастровый номер: 76:08:091001:127, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, виды разрешенного использования: для сельскохозяйственного производства, площадь: 105 590 кв.м, местоположение: Ярославская область, р-н Некоузский, Шестихинский;

Земельный участок, кадастровый номер: 76:08:091001:128, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, виды разрешенного использования: для сельскохозяйственного производства, площадь: 139 692 кв.м, местоположение: Ярославская область, р-н Некоузский, Шестихинский.

В применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Вагина С.А 10 000 000 рублей в конкурсную массу Назарова М.В. отказать.

Взыскать с Вагина С.А (22 августа 1975 года рождения; зарегистрирован по адресу: город Волгоград, ул. Колпинская, д. 1а, корп. 2, кв. 14) в доход Федерального бюджета Российской Федерации 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Судья

И.А. Погорелов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 12.12.2023 6:33:00

Кому выдана ПОГОРЕЛОВ ИГОРЬ АЛЕКСЕЕВИЧ